

Inteligencia artificial en el aula de derecho: potencial y retos para docentes universitarios

Artificial Intelligence in the Law classroom: potential and challenges for university professors

Inteligência Artificial na sala de aula de direito: potencial e desafios para professores universitários

Julio A. Alvarado Vélez¹
Universidad Nacional de Chimborazo
julio2alvarado@gmail.com
<https://orcid.org/0000-0001-5403-7210>



Eduardo Vinicio Mejía Chávez²
Universidad Nacional de Chimborazo
vmejia@unach.edu.ec
<https://orcid.org/0009-0004-2850-9164>



Lorena Becerra Erazo³
Universidad Nacional de Chimborazo
lorena.becerra@unach.edu.ec
<https://orcid.org/0009-0002-4158-7875>



Edison Fernando Bonifaz Aranda⁴
Universidad Nacional de Chimborazo
ebonifaz@unach.edu.ec
<https://orcid.org/0000-0002-7743-0717>



 DOI / URL: <https://doi.org/10.55813/gaea/ccri/v5/n2/614>

Como citar:

Alvarado, J., Mejía, e., Becerra, L. & Bonifaz, E. (2024). *Inteligencia artificial en el aula de derecho: potencial y retos para docentes universitarios*. *Código Científico Revista de Investigación*. 5(2), 1098-1114.

Recibido: 03/11/2024

Aceptado: 05/12/2024

Publicado: 31/12/2024

¹ PhD en Ciencias Sociales por la Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales (Argentina). Máster en Derecho mención Derecho Administrativo por la Universidad Nacional de Chimborazo (Ecuador). Abogado por la Universidad Técnica Particular de Loja (Ecuador). Docente VIVP de la Universidad Nacional de Chimborazo.

² PhD en Ciencias Jurídicas por la Universidad de la Habana (Cuba). Magíster en Derecho Civil y Procesal Civil por la Universidad Regional de los Andes (Ecuador). Abogado por la Universidad Central del Ecuador. Docente titular de la Universidad Nacional de Chimborazo.

³ Máster en Derecho mención Derecho Administrativo y Abogada por la Universidad Nacional de Chimborazo (Ecuador). Técnico docente de la Universidad Nacional de Chimborazo.

⁴ Magister en Docencia Universitaria y Administración Educativa por la Universidad Tecnológica Indoamérica (Ecuador). Licenciado en Informática Aplicada a la Educación por la Universidad Nacional de Chimborazo. Docente de la Universidad Nacional de Chimborazo.

Resumen

Este artículo explora el impacto de la inteligencia artificial (IA) en la enseñanza del derecho, analizando sus beneficios y los desafíos éticos y pedagógicos que plantea para la formación universitaria de futuros juristas. El objetivo fue evaluar cómo la IA puede transformar el aprendizaje jurídico sin comprometer la integridad ética y pedagógica del proceso educativo. A través de una metodología cualitativa con un diseño documental, se llevó a cabo un análisis de contenido de diversas herramientas de IA educativas, evaluando aspectos como la personalización del aprendizaje, la accesibilidad, la automatización de la retroalimentación y la usabilidad. Los resultados indican que la IA permite personalizar el aprendizaje y optimizar la retroalimentación y evaluación en tiempo real, aunque plantea riesgos de sesgo algorítmico y de accesibilidad limitada. Además, el uso de IA puede modificar la dinámica en el aula y reducir la interacción directa con los docentes, afectando el desarrollo ético de los estudiantes. En conclusión, si bien la IA tiene un gran potencial en la enseñanza jurídica, su implementación debe estar acompañada de una supervisión activa y un marco ético sólido que garanticen una educación inclusiva y equitativa, preservando la calidad y los valores pedagógicos en el aprendizaje del derecho.

Palabras clave: Inteligencia artificial, enseñanza del derecho, educación universitaria, ética educativa, personalización del aprendizaje.

Abstract

This article explores the impact of artificial intelligence (AI) on legal education, analyzing its benefits and the ethical and pedagogical challenges it poses for the university training of future jurists. The objective was to assess how AI can transform legal learning without compromising the ethical and pedagogical integrity of the educational process. Through a qualitative methodology with a documentary design, a content analysis of various educational AI tools was conducted, evaluating aspects such as personalized learning, accessibility, automated feedback, and usability. The results indicate that AI allows for personalized learning and real-time feedback and assessment optimization, though it also poses risks related to algorithmic bias and limited accessibility. Additionally, the use of AI may change classroom dynamics and reduce direct interaction with professors, impacting students' ethical development. In conclusion, while AI has great potential in legal education, its implementation must be accompanied by active supervision and a strong ethical framework to ensure inclusive and equitable education, preserving quality and pedagogical values in the learning of law.

Keywords: Artificial intelligence, Legal education, University education, Educational ethics, Personalized learning.

Resumo

Este artigo explora o impacto da inteligência artificial (IA) no ensino do direito, analisando seus benefícios e os desafios éticos e pedagógicos que apresenta para a formação universitária de futuros juristas. O objetivo foi avaliar como a IA pode transformar o aprendizado jurídico sem comprometer a integridade ética e pedagógica do processo educativo. Por meio de uma metodologia qualitativa com um desenho documental, foi realizada uma análise de conteúdo de várias ferramentas educacionais de IA avaliando aspectos como a personalização do

aprendizado, a acessibilidade, a automação de feedback e a usabilidade. Os resultados indicam que a IA permite personalizar o aprendizado e otimizar o feedback e a avaliação em tempo real, embora traga riscos de viés algorítmico e acessibilidade limitada. Além disso, o uso de IA pode modificar a dinâmica em sala de aula e reduzir a interação direta com os professores, afetando o desenvolvimento ético dos alunos. Em conclusão, embora a IA tenha grande potencial no ensino jurídico, sua implementação deve ser acompanhada de supervisão ativa e de um sólido marco ético que garanta uma educação inclusiva e equitativa, preservando a qualidade e os valores pedagógicos no aprendizado do direito.

Palavras-chave: Inteligência artificial, Ensino de direito, Educação universitária, Ética educacional, Personalização do aprendizado.

Introducción

La inteligencia artificial (IA) ha transformado profundamente múltiples sectores de la sociedad, y la educación no es una excepción (An et al., 2024; Liu & Zhong, 2024). En el ámbito de la enseñanza del derecho, la IA representa una herramienta de gran potencial que puede innovar la metodología docente, facilitar el aprendizaje, y promover un acceso más equitativo a la formación jurídica. A medida que las tecnologías avanzan, los entornos educativos enfrentan una creciente presión para adaptarse y aprovechar estas herramientas, y la enseñanza del derecho en las universidades no queda exenta de este cambio (Tzirides et al., 2024). Para los profesores de derecho, la integración de la inteligencia artificial ofrece posibilidades de mejora en la calidad de la enseñanza, el alcance de la educación y la preparación de los estudiantes para un entorno profesional cada vez más tecnológico (Cheong, 2023; Stöhr et al., 2024). Sin embargo, el uso de IA también plantea una serie de desafíos éticos, pedagógicos y metodológicos, lo que exige una reflexión profunda sobre cómo estas tecnologías pueden y deben ser utilizadas en el aula de derecho (Fu & Weng, 2024; Song et al., 2024).

La enseñanza del derecho enfrenta actualmente desafíos específicos que la IA podría ayudar a resolver. Por un lado, el volumen creciente de información legal y la complejidad de la jurisprudencia moderna requieren métodos de enseñanza que preparen a los estudiantes no

solo para manejar grandes cantidades de información, sino también para desarrollar habilidades analíticas y de razonamiento crítico (Doğan et al., 2024). Por otro lado, la educación jurídica tradicional ha sido criticada por su rigidez y por depender de métodos de enseñanza que se enfocan en la teoría y la memorización, dejando de lado el desarrollo práctico y la personalización de la educación (Grimes, 2020). En este contexto, la IA puede ofrecer soluciones innovadoras: desde herramientas que permiten personalizar el aprendizaje de cada estudiante, hasta programas que facilitan el análisis de casos reales o la simulación de situaciones jurídicas complejas.

El uso de IA en la educación jurídica puede manifestarse de diversas formas, adaptándose a las necesidades específicas de los profesores y estudiantes de derecho. Las plataformas de aprendizaje personalizadas, que utilizan algoritmos para ajustar el contenido y el ritmo de aprendizaje a las necesidades individuales de cada estudiante, representan una de las aplicaciones más destacadas. Estas herramientas pueden ayudar a los profesores a identificar áreas de dificultad en sus estudiantes y ofrecer soluciones pedagógicas específicas (Hashmi & Bal, 2024; D. Lee et al., 2024). Por otro lado, los sistemas de IA también pueden apoyar la labor docente al automatizar tareas repetitivas, como la evaluación de exámenes y la gestión de calificaciones, lo que permite a los profesores dedicar más tiempo a la enseñanza y el acompañamiento personalizado de sus estudiantes (Davis, 2024; Parker et al., 2024).

Sin embargo, el uso de la inteligencia artificial en la enseñanza del derecho no está exento de desafíos y riesgos. Uno de los problemas principales es la posible despersonalización de la educación, donde el enfoque en algoritmos y tecnología pueda reducir el papel de la interacción humana, una parte esencial en la formación de futuros abogados (Alexander et al., 2024). La enseñanza del derecho va más allá de la transmisión de conocimientos técnicos; implica también una dimensión ética, crítica y práctica que solo puede ser transmitida a través de la interacción directa y personal entre docentes y estudiantes. Este aspecto es crucial, ya que

los abogados no solo necesitan conocimiento jurídico, sino también habilidades de comunicación, ética profesional y una comprensión profunda del rol de la ley en la sociedad. La dependencia excesiva de herramientas de IA podría, en última instancia, limitar el desarrollo de estas habilidades en los estudiantes de derecho.

Además, el uso de inteligencia artificial en la educación plantea preguntas éticas significativas (Kajiwara & Kawabata, 2024). La IA funciona sobre la base de algoritmos y conjuntos de datos que, aunque técnicamente avanzados, no están libres de sesgos (Corrêa et al., 2023; Vetter et al., 2024). La personalización del aprendizaje mediante IA, por ejemplo, puede generar desigualdades si los algoritmos no consideran adecuadamente las diferencias de contexto o si los datos utilizados para entrenar el sistema contienen prejuicios. Para el ámbito jurídico, donde la equidad y la justicia son valores fundamentales, cualquier forma de sesgo en la educación es especialmente problemática. Por lo tanto, la implementación de IA en la enseñanza del derecho requiere no solo un enfoque técnico, sino también una evaluación continua y cuidadosa de los sesgos potenciales, garantizando que estas herramientas no reproduzcan o amplifiquen las desigualdades existentes en el sistema educativo.

La eficacia de la IA en la educación jurídica también depende en gran medida de la formación y adaptabilidad de los propios docentes. Los profesores de derecho, acostumbrados en gran medida a métodos tradicionales de enseñanza, pueden encontrar dificultades para integrar estas nuevas tecnologías en su práctica diaria (Onwuachi-Willig, 2023). La capacitación de los docentes en el uso de herramientas de inteligencia artificial, así como el apoyo institucional para su adopción, son factores clave que influirán en el éxito de esta transformación (Cantatore, 2019). A su vez, los docentes deben ser conscientes de las limitaciones de estas herramientas y entender que la IA es un complemento, no un sustituto de la enseñanza humana (Chan & Tsi, 2024; Pahi et al., 2024). La implementación de IA en el

aula de derecho exige un equilibrio que permita aprovechar las ventajas de la tecnología, sin comprometer la calidad pedagógica ni la relación docente-estudiante.

Ante este contexto de oportunidades y desafíos, surge la necesidad de analizar cómo la inteligencia artificial puede ser utilizada de manera óptima en la enseñanza del derecho. En este sentido, el presente artículo busca abordar la utilidad y el potencial de la IA para transformar la educación jurídica en el nivel universitario, así como las dificultades y dilemas éticos que plantea. A través de una revisión de las herramientas actuales y un análisis crítico de sus implicaciones, este estudio pretende ofrecer una visión clara y equilibrada sobre la aplicación de la inteligencia artificial en el aula de derecho. Con ello, se espera contribuir a una comprensión más profunda de esta tecnología y su impacto en la formación de futuros juristas.

Metodología

Para responder al objetivo establecido, la metodología empleada en este estudio fue de carácter cualitativo con un diseño documental, lo cual permitió realizar un análisis profundo sobre el impacto de las herramientas de inteligencia artificial en la enseñanza del derecho para profesores universitarios. Este enfoque metodológico buscó proporcionar una comprensión detallada de los aspectos pedagógicos y éticos asociados al uso de la IA en la educación jurídica, enfocándose en cómo estas herramientas pueden apoyar el aprendizaje y en qué medida su implementación podría desafiar ciertos principios educativos fundamentales.

La recolección de datos se realizó a través de un análisis de contenido detallado de fuentes documentales que incluyeron estudios académicos y científicos, informes de casos y descripciones técnicas de herramientas de IA educativas actualmente utilizadas en universidades. Este proceso se complementó con la recopilación de materiales de soporte de los principales proveedores de tecnología educativa y de los desarrolladores de IA que ofrecen plataformas adaptativas y personalizadas en la educación jurídica. Además, se revisaron guías

de mejores prácticas en el uso de la IA en educación y políticas éticas publicadas por instituciones educativas y organismos internacionales.

Para este estudio se seleccionaron Perplexity AI, You.com y Google Bard. La selección metodológica de estas herramientas de IA se fundamenta en criterios de conveniencia y un enfoque no probabilístico, los cuales son adecuados en contextos donde la exhaustividad de muestra no es factible o necesario (Sexton, 2022; Yoder et al., 2024; Zickar & Keith, 2023). Al optar por este tipo de muestreo intencionado, se priorizan herramientas que presentan características específicas alineadas con los objetivos de investigación, como la adaptabilidad, el respaldo pedagógico y la disponibilidad de evidencia sobre su eficacia en educación superior.

Asimismo, la elección de estas herramientas de apoyo en la educación jurídica se fundamenta en su capacidad de ofrecer asistencia personalizada y adaptativa a través de modelos de lenguaje natural, lo que permite mejorar la comprensión y análisis de temas complejos. Cabe señalar que estas herramientas promueven la equidad en el acceso a recursos de aprendizaje avanzados sin incurrir en costos adicionales. Además, su elección se justifica al considerar su efectividad en el procesamiento de grandes volúmenes de información jurídica, su habilidad para proporcionar referencias confiables y su adaptabilidad al contexto académico, permitiendo así una experiencia educativa personalizada.

En paralelo, el análisis de contenido se aplicó a las herramientas específicas de IA previamente seleccionadas, considerando funcionalidades relevantes como los algoritmos de personalización, los sistemas de retroalimentación automática y las opciones de accesibilidad y adaptabilidad. Este análisis implicó una revisión de las interfaces, las capacidades de personalización y la seguridad de datos, aspectos críticos para asegurar que el uso de IA en el aula de derecho no comprometa la calidad de la educación ni la equidad de acceso.

Para el análisis de contenido, se estructuraron categorías con base en los objetivos de la investigación, tales como personalización, retroalimentación automatizada, usabilidad,

accesibilidad y sesgos algorítmicos. La revisión documental inicial facilitó la creación de un marco conceptual que orientó el análisis de cada herramienta de IA educativa. Estas categorías permitieron examinar en profundidad cómo cada funcionalidad de IA influía en la experiencia educativa de los estudiantes y en la labor pedagógica de los docentes de derecho.

El análisis se enfocó también en identificar si los algoritmos presentaban sesgos en la personalización del aprendizaje, lo que podría afectar la equidad educativa. Se evaluó cómo cada herramienta se adaptaba a diferentes estilos de aprendizaje, atendiendo a la diversidad de los estudiantes en el aula. Esto fue crucial para entender si las plataformas cumplían con el principio de justicia pedagógica y si su uso contribuye o no al desarrollo de competencias en todos los estudiantes por igual.

Finalmente, los datos obtenidos fueron interpretados mediante un análisis cualitativo basado en técnicas hermenéuticas, lo que permitió contextualizar los resultados en un marco teórico y ético. Cada hallazgo se evaluó en función de la literatura revisada, lo que posibilitó una interpretación crítica sobre el impacto de las herramientas de IA en la educación jurídica. Se empleó la teoría fundamentada para identificar patrones emergentes y temas clave en los resultados, construyendo una estructura teórica que proporcionara un análisis reflexivo sobre los beneficios y desafíos de la IA en la enseñanza del derecho.

Resultados

Breve caracterización de herramientas de IA adaptables al contexto académico jurídico

Perplexity AI es una herramienta gratuita de búsqueda asistida por IA que permite a los usuarios realizar preguntas complejas y obtener respuestas detalladas, con referencias a fuentes confiables (Daungsupawong & Wiwanitkit, 2024; Gravina et al., 2024). En el ámbito jurídico, puede ser útil para estudiantes y profesores al investigar jurisprudencia, artículos legales y doctrinas específicas, proporcionando una experiencia de aprendizaje personalizada.

You.com es un motor de búsqueda potenciado por IA que ofrece un asistente de chat interactivo gratuito (Tisman & Seetharam, 2023). Los estudiantes y académicos de derecho pueden utilizar esta herramienta para obtener respuestas a preguntas legales, investigar jurisprudencia y recibir asistencia en redacción, adaptándose a las necesidades del usuario.

Google Bard, la IA conversacional gratuita de Google que permite a los usuarios realizar consultas complejas y obtener respuestas estructuradas (Daraqel et al., 2024; Moons & Van Bulck, 2024). Bard puede ayudar en la educación jurídica al responder preguntas sobre conceptos legales, ofrecer ejemplos y referencias, y facilitar el acceso a información actualizada en derecho.

Personalización del aprendizaje y accesibilidad

Uno de los resultados más destacados del análisis de contenido de las herramientas de inteligencia artificial aplicadas a la enseñanza del derecho fue la capacidad de personalización del aprendizaje que ofrecen. Las herramientas analizadas empleaban algoritmos que ajustaban el contenido y el ritmo de enseñanza en función del progreso y las necesidades de cada estudiante. Esta capacidad de personalización permite a los estudiantes recibir un aprendizaje más adaptado a sus habilidades y conocimientos, promoviendo una educación más inclusiva y eficiente.

La personalización del aprendizaje en el contexto del derecho representa un avance significativo en la pedagogía jurídica, pues permite abordar la heterogeneidad en los niveles de preparación y estilos de aprendizaje de los estudiantes. Sin embargo, esta adaptabilidad plantea ciertos riesgos éticos y pedagógicos. La capacidad de los algoritmos para personalizar el aprendizaje depende en gran medida de la calidad y amplitud de los datos con los que se han entrenado (Dong et al., 2024; Shoaib et al., 2024). Esto genera un riesgo de sesgo algorítmico, donde estudiantes con características diferentes a las del conjunto de datos pueden recibir un aprendizaje menos efectivo. Además, si bien la IA puede mejorar la eficiencia educativa, existe

la preocupación de que el enfoque individualizado pueda reducir la dimensión colectiva y colaborativa que es esencial en la formación de abogados, al minimizar las oportunidades de discusión grupal y aprendizaje compartido (Lokare & Jadhav, 2024).

Automatización de la retroalimentación y evaluación

Otro resultado clave fue la automatización de la retroalimentación y la evaluación. Las herramientas de IA analizadas tenían la capacidad de proporcionar retroalimentación instantánea sobre las respuestas de los estudiantes, utilizando sistemas automatizados para evaluar conocimientos, analizar respuestas y corregir errores comunes en el razonamiento jurídico. Esto permitió una evaluación continua y en tiempo real que ayudó a los estudiantes a identificar sus fortalezas y áreas de mejora de manera oportuna.

Si bien la retroalimentación instantánea representa una ventaja considerable, el uso de IA para la evaluación automática en el campo del derecho plantea importantes limitaciones. La educación jurídica no solo implica el aprendizaje de normas y procedimientos, sino también el desarrollo de habilidades de argumentación crítica, ética y contextualización de casos específicos (Arias et al., 2024; Fest et al., 2022), que son difíciles de capturar y evaluar a través de algoritmos. La evaluación automatizada, aunque útil para conocimientos técnicos o normativos, puede resultar insuficiente para evaluar la calidad de los argumentos o la comprensión de principios éticos y sociales complejos que fundamentan el derecho (Battelli, 2020; Gómez Rodríguez, 2022). Además, la automatización de la retroalimentación puede llevar a una dependencia excesiva de los estudiantes en estos sistemas, reduciendo su capacidad para desarrollar un juicio crítico autónomo, un aspecto esencial en la formación de futuros abogados (Zhai et al., 2024).

Usabilidad y accesibilidad de las herramientas

El análisis de las interfaces de las herramientas de IA reveló que, en términos generales, las plataformas eran intuitivas y fáciles de navegar, lo que facilita su uso tanto para estudiantes

como para profesores. No obstante, se detectaron algunas barreras de accesibilidad, especialmente para estudiantes con discapacidades visuales o auditivas, o aquellos con un acceso limitado a dispositivos tecnológicos de alta calidad. Aunque las herramientas estudiadas incluían ciertas funciones de accesibilidad, como subtítulos automáticos y opciones de ajuste de contraste, su aplicación no siempre era óptima para todos los usuarios.

La accesibilidad es un pilar fundamental en la educación inclusiva y debe ser una prioridad en cualquier herramienta de IA educativa (Summers et al., 2024). Aunque las plataformas de IA ofrecen una usabilidad intuitiva que facilita el acceso a la información (Wu et al., 2024; Yue Yim, 2024), su implementación aún presenta retos para asegurar la equidad en el acceso a la educación jurídica. La falta de accesibilidad completa no solo limita el aprendizaje de estudiantes con discapacidades, sino que también va en contra de los principios de justicia y equidad que el derecho promueve. Es fundamental que las herramientas de IA incluyan funcionalidades de accesibilidad exhaustivas para garantizar que todos los estudiantes puedan beneficiarse por igual de sus ventajas pedagógicas (Thomas et al., 2023). Además, la dependencia de dispositivos tecnológicos de alto rendimiento plantea una barrera adicional para estudiantes de contextos socioeconómicos diversos, lo que podría aumentar las desigualdades en el acceso a una educación jurídica de calidad (Lavallo, 2020).

Sesgos algorítmicos y equidad educativa

Otro resultado significativo fue la presencia de sesgos algorítmicos en las herramientas de IA. Estos sesgos se identificaron en la forma en que los algoritmos interpretaban las respuestas y en las recomendaciones de aprendizaje que ofrecían. Los sesgos surgían debido a los conjuntos de datos utilizados para entrenar las herramientas, que no siempre reflejaban la diversidad de los estudiantes en términos de habilidades, contexto cultural o socioeconómico. Esto podía derivar en una experiencia de aprendizaje menos efectiva para ciertos grupos de estudiantes.

La identificación de sesgos algorítmicos en las herramientas de IA plantea una crítica esencial sobre la equidad y justicia en la educación jurídica. La presencia de sesgos en los algoritmos puede reforzar desigualdades preexistentes y reducir las oportunidades de aprendizaje efectivo para estudiantes de entornos diversos (Suresh, 2023). En el campo del derecho, donde la equidad es un valor central, cualquier sesgo en la educación podría tener repercusiones significativas en la formación de profesionales. Para mitigar estos sesgos, es fundamental que los desarrolladores de IA empleen conjuntos de datos más inclusivos y representativos y que se implementen auditorías regulares para detectar y corregir posibles sesgos en los algoritmos. Además, el uso de IA en la educación debe estar acompañado de un enfoque pedagógico que reconozca las limitaciones de los algoritmos y compense cualquier falta de equidad con apoyo adicional (J. Lee et al., 2024).

Impacto en el rol docente y la pedagogía jurídica

Finalmente, el análisis reveló que el uso de IA tiene un impacto profundo en el rol del docente y en la pedagogía jurídica en general. Los profesores de derecho que utilizan herramientas de IA pueden concentrarse en tareas de mayor valor añadido, como el asesoramiento individual y el desarrollo de competencias prácticas en los estudiantes, ya que la IA se encarga de tareas repetitivas o de evaluación. Sin embargo, la implementación de IA también cambia la dinámica en el aula, pues los estudiantes pueden tender a depender excesivamente de la tecnología y reducir su interacción directa con los profesores.

La transformación del rol docente plantea tanto oportunidades como desafíos en la enseñanza del derecho. La IA permite a los docentes focalizar su tiempo y esfuerzo en áreas donde su experiencia es insustituible, como el desarrollo de pensamiento crítico y habilidades éticas en los estudiantes (Walter, 2024). No obstante, la dependencia tecnológica podría reducir la dimensión humana y ética de la educación, que es crucial para la formación integral de los abogados (Zhai et al., 2024; Zhao et al., 2024). La relación directa con el docente permite a los

estudiantes comprender no solo el marco técnico de la ley, sino también su dimensión social, ética y cultural. La integración de IA en la enseñanza jurídica debe, por tanto, encontrar un equilibrio que permita a los docentes utilizar la tecnología sin que esta sustituya la interacción personal y la guía ética que ellos proporcionan.

Conclusiones

Este estudio evidenció el potencial transformador de la inteligencia artificial (IA) en la enseñanza del derecho, destacando cómo su uso puede personalizar el aprendizaje, mejorar la eficiencia en la retroalimentación y redefinir el rol del docente en el ámbito universitario. Sin embargo, los resultados también subrayan importantes desafíos éticos y pedagógicos que deben abordarse para que esta implementación sea verdaderamente inclusiva y equitativa. La personalización, aunque beneficiosa, plantea riesgos de sesgo algorítmico que podrían afectar la calidad de la educación para ciertos grupos de estudiantes, limitando la equidad en el acceso a la formación jurídica. Además, la automatización de la retroalimentación y evaluación, aunque valiosa para el aprendizaje técnico, resulta insuficiente para desarrollar habilidades críticas y éticas fundamentales en el ámbito jurídico.

Por otro lado, la falta de accesibilidad total en algunas herramientas y el posible cambio en la dinámica docente-estudiante evidencian la necesidad de implementar la IA de manera que respete la interacción humana y mantenga la dimensión ética de la educación en derecho. La IA debe complementarse con una supervisión activa de los docentes, quienes, como guías formativos, juegan un papel insustituible en la enseñanza de valores y competencias prácticas. Así, el estudio concluye que, para maximizar el potencial de la IA en la educación jurídica, es crucial que su aplicación se acompañe de un enfoque crítico y regulado que garantice la justicia y la calidad pedagógica en beneficio de todos los estudiantes.

Referencias bibliográficas

- Alexander, J., McConnell, S., Mitchell, R., & McGrane, A. (2024). Technological challenges for modern law school pedagogy: Preparing graduates for the modern legal workplace. *The Law Teacher*, 58(1), 32-57. <https://doi.org/10.1080/03069400.2023.2287393>
- An, Q., Yang, J., Xu, X., Zhang, Y., & Zhang, H. (2024). Decoding AI ethics from Users' lens in education: A systematic review. *Heliyon*, 10(20), e39357. <https://doi.org/10.1016/j.heliyon.2024.e39357>
- Arias, J., Moreno-Rebato, M., Rodríguez-García, J. A., & Ossowski, S. (2024). *Automated legal reasoning with discretion to act using s(LAW)*. <https://doi.org/10.48550/ARXIV.2401.14511>
- Battelli, E. (2020). La decisión robótica: Algoritmos, interpretación y justicia predictiva. *Revista de Derecho Privado*, 40, 45-86. <https://doi.org/10.18601/01234366.n40.03>
- Cantatore, F. (2019). New Frontiers in Clinical Legal Education: Harnessing Technology to Prepare Students for Practice and Facilitate Access to Justice. *Australian Journal of Clinical Education*, 5(1). <https://doi.org/10.53300/001c.11191>
- Chan, C. K. Y., & Tsi, L. H. Y. (2024). Will generative AI replace teachers in higher education? A study of teacher and student perceptions. *Studies in Educational Evaluation*, 83, 101395. <https://doi.org/10.1016/j.stueduc.2024.101395>
- Cheong, B. C. (2023). Teaching and Engaging Adult Law Learners in a Singapore Business Law Class—A Reflection of Legal Teaching Strategies. *Asian Journal of Legal Education*, 10(1), 74-86. <https://doi.org/10.1177/23220058221139063>
- Corrêa, N. K., Galvão, C., Santos, J. W., Del Pino, C., Pinto, E. P., Barbosa, C., Massmann, D., Mambrini, R., Galvão, L., Terem, E., & De Oliveira, N. (2023). Worldwide AI ethics: A review of 200 guidelines and recommendations for AI governance. *Patterns*, 4(10), 100857. <https://doi.org/10.1016/j.patter.2023.100857>
- Daraqel, B., Wafaie, K., Mohammed, H., Cao, L., Mheissen, S., Liu, Y., & Zheng, L. (2024). The performance of artificial intelligence models in generating responses to general orthodontic questions: ChatGPT vs Google Bard. *American Journal of Orthodontics and Dentofacial Orthopedics*, 165(6), 652-662. <https://doi.org/10.1016/j.ajodo.2024.01.012>
- Daungsupawong, H., & Wiwanitkit, V. (2024). Assessing ChatGPT and perplexity AI performance. *Digestive and Liver Disease*, 56(9), 1638. <https://doi.org/10.1016/j.dld.2024.04.001>
- Davis, A. J. (2024). AI rising in higher education: Opportunities, risks and limitations. *Asian Education and Development Studies*, 13(4), 307-319. <https://doi.org/10.1108/AEDS-01-2024-0017>
- Doğan, E., Şahin, F., Şahin, Y. L., Kobak, K., & Okur, M. R. (2024). Enhancing clinical law education through immersive virtual reality: A flow experience perspective. *Learning and Instruction*, 94, 101989. <https://doi.org/10.1016/j.learninstruc.2024.101989>

- Dong, W., Pan, D., & Kim, S. (2024). Exploring the integration of IoT and Generative AI in English language education: Smart tools for personalized learning experiences. *Journal of Computational Science*, 82, 102397. <https://doi.org/10.1016/j.jocs.2024.102397>
- Fest, I., Wieringa, M., & Wagner, B. (2022). Paper vs. practice: How legal and ethical frameworks influence public sector data professionals in the Netherlands. *Patterns*, 3(10), 100604. <https://doi.org/10.1016/j.patter.2022.100604>
- Fu, Y., & Weng, Z. (2024). Navigating the ethical terrain of AI in education: A systematic review on framing responsible human-centered AI practices. *Computers and Education: Artificial Intelligence*, 7, 100306. <https://doi.org/10.1016/j.caeai.2024.100306>
- Gómez Rodríguez, J. M. (2022). Inteligencia artificial y neuroderechos. Retos y perspectivas. *Cuestiones Constitucionales*, 46, 93-119. <https://doi.org/10.22201/ij.24484881e.2022.46.17049>
- Gravina, A. G., Pellegrino, R., Palladino, G., Imperio, G., Ventura, A., & Federico, A. (2024). Charting new AI education in gastroenterology: Cross-sectional evaluation of ChatGPT and perplexity AI in medical residency exam. *Digestive and Liver Disease*, 56(8), 1304-1311. <https://doi.org/10.1016/j.dld.2024.02.019>
- Grimes, R. (2020). Making and Managing Change in Legal Education: Yesterday, Today and Tomorrow. *Asian Journal of Legal Education*, 7(2), 178-194. <https://doi.org/10.1177/2322005820919258>
- Hashmi, N., & Bal, A. S. (2024). Generative AI in higher education and beyond. *Business Horizons*, 67(5), 607-614. <https://doi.org/10.1016/j.bushor.2024.05.005>
- Kajiwara, Y., & Kawabata, K. (2024). AI literacy for ethical use of chatbot: Will students accept AI ethics? *Computers and Education: Artificial Intelligence*, 6, 100251. <https://doi.org/10.1016/j.caeai.2024.100251>
- Lavalle, M. (2020). Acceso a la educación y brecha digital en tiempos de pandemia. *Revista Jurídica De La Universidad De San Andrés*, 10, 27-56.
- Lee, D., Arnold, M., Srivastava, A., Plastow, K., Strelan, P., Ploeckl, F., Lekkas, D., & Palmer, E. (2024). The impact of generative AI on higher education learning and teaching: A study of educators' perspectives. *Computers and Education: Artificial Intelligence*, 6, 100221. <https://doi.org/10.1016/j.caeai.2024.100221>
- Lee, J., Hicke, Y., Yu, R., Brooks, C., & Kizilcec, R. F. (2024). The life cycle of large language models in education: A framework for understanding sources of bias. *British Journal of Educational Technology*, 55(5), 1982-2002. <https://doi.org/10.1111/bjet.13505>
- Liu, X., & Zhong, B. (2024). A systematic review on how educators teach AI in K-12 education. *Educational Research Review*, 45, 100642. <https://doi.org/10.1016/j.edurev.2024.100642>
- Lokare, V. T., & Jadhav, P. M. (2024). An AI-based learning style prediction model for personalized and effective learning. *Thinking Skills and Creativity*, 51, 101421. <https://doi.org/10.1016/j.tsc.2023.101421>

- Moons, P., & Van Bulck, L. (2024). Using ChatGPT and Google Bard to improve the readability of written patient information: A proof of concept. *European Journal of Cardiovascular Nursing*, 23(2), 122-126. <https://doi.org/10.1093/eurjcn/zvad087>
- Onwuachi-Willig, A. (2023). *New Frontiers in Legal Education*. Boston University School of Law. <https://www.bu.edu/law/record/articles/2023/legal-education-and-artificial-intelligence/>
- Pahi, K., Hawlader, S., Hicks, E., Zaman, A., & Phan, V. (2024). Enhancing active learning through collaboration between human teachers and generative AI. *Computers and Education Open*, 6, 100183. <https://doi.org/10.1016/j.caeo.2024.100183>
- Parker, L., Carter, C., Karakas, A., Loper, A. J., & Sokkar, A. (2024). Graduate instructors navigating the AI frontier: The role of ChatGPT in higher education. *Computers and Education Open*, 6, 100166. <https://doi.org/10.1016/j.caeo.2024.100166>
- Sexton, M. (2022). Convenience sampling and student workers: Ethical and methodological considerations for academic libraries. *The Journal of Academic Librarianship*, 48(4), 102539. <https://doi.org/10.1016/j.acalib.2022.102539>
- Shoaib, M., Sayed, N., Singh, J., Shafi, J., Khan, S., & Ali, F. (2024). AI student success predictor: Enhancing personalized learning in campus management systems. *Computers in Human Behavior*, 158, 108301. <https://doi.org/10.1016/j.chb.2024.108301>
- Song, X., Zhang, J., Yan, P., Hahn, J., Kruger, U., Mohamed, H., & Wang, G. (2024). Integrating AI in College Education: Positive yet Mixed Experiences with ChatGPT. *Meta-Radiology*, 100113. <https://doi.org/10.1016/j.metrad.2024.100113>
- Stöhr, C., Ou, A. W., & Malmström, H. (2024). Perceptions and usage of AI chatbots among students in higher education across genders, academic levels and fields of study. *Computers and Education: Artificial Intelligence*, 7, 100259. <https://doi.org/10.1016/j.caeai.2024.100259>
- Summers, A., Haddad, M. E., Prichard, R., Clarke, K.-A., Lee, J., & Opreescu, F. (2024). Navigating challenges and opportunities: Nursing student's views on generative AI in higher education. *Nurse Education in Practice*, 79, 104062. <https://doi.org/10.1016/j.nepr.2024.104062>
- Suresh, Dr. V. (2023). How can we manage biases in artificial intelligence systems – A systematic literature review. *International Journal of Information Management Data Insights*, 3(1), 100165. <https://doi.org/10.1016/j.jjime.2023.100165>
- Thomas, E. R., Lembke, E. S., & Gandhi, A. G. (2023). Universal Design for Learning within an Integrated Multitiered System of Support. *Learning Disabilities Research & Practice*, 38(1), 57-69. <https://doi.org/10.1111/ldrp.12302>
- Tisman, G., & Seetharam, R. (2023). OpenAi's ChatGPT-4, BARD and YOU.com (AI) and the Cancer Patient, for Now, Caveat Emptor, but Stay Tuned. *Digital Medicine and Healthcare Technology*, 2. <https://doi.org/10.5772/dmht.19>

- Tzirides, A. O. (Olnancy), Zapata, G., Kastania, N. P., Saini, A. K., Castro, V., Ismael, S. A., You, Y., Santos, T. A. D., Searsmith, D., O'Brien, C., Cope, B., & Kalantzis, M. (2024). Combining human and artificial intelligence for enhanced AI literacy in higher education. *Computers and Education Open*, 6, 100184. <https://doi.org/10.1016/j.caeo.2024.100184>
- Vetter, M. A., Lucia, B., Jiang, J., & Othman, M. (2024). Towards a framework for local interrogation of AI ethics: A case study on text generators, academic integrity, and composing with ChatGPT. *Computers and Composition*, 71, 102831. <https://doi.org/10.1016/j.compcom.2024.102831>
- Walter, Y. (2024). Embracing the future of Artificial Intelligence in the classroom: The relevance of AI literacy, prompt engineering, and critical thinking in modern education. *International Journal of Educational Technology in Higher Education*, 21(1), 15. <https://doi.org/10.1186/s41239-024-00448-3>
- Wu, D., Chen, M., Chen, X., & Liu, X. (2024). Analyzing K-12 AI education: A large language model study of classroom instruction on learning theories, pedagogy, tools, and AI literacy. *Computers and Education: Artificial Intelligence*, 7, 100295. <https://doi.org/10.1016/j.caeai.2024.100295>
- Yoder, A. D., Proaño, G. V., Kelley, K., Wu, Y., & Banna, J. (2024). Perspectives of Food as Medicine Concept: Report of an Online Convenience Sample Survey of Registered Dietitian Nutritionists. *Journal of the Academy of Nutrition and Dietetics*, 124(2), 257-267.e12. <https://doi.org/10.1016/j.jand.2023.05.009>
- Yue Yim, I. H. (2024). A critical review of teaching and learning artificial intelligence (AI) literacy: Developing an intelligence-based AI literacy framework for primary school education. *Computers and Education: Artificial Intelligence*, 7, 100319. <https://doi.org/10.1016/j.caeai.2024.100319>
- Zhai, C., Wibowo, S., & Li, L. D. (2024). The effects of over-reliance on AI dialogue systems on students' cognitive abilities: A systematic review. *Smart Learning Environments*, 11(1), 28. <https://doi.org/10.1186/s40561-024-00316-7>
- Zhao, Y., Zhang, L., & Hu, L. (2024). The Challenges and Responses Faced by Digital Legal Education in the Era of Big Data. *Journal of Education and Educational Research*, 9(1), 27-30. <https://doi.org/10.54097/mj7m9436>
- Zickar, M. J., & Keith, M. G. (2023). Innovations in Sampling: Improving the Appropriateness and Quality of Samples in Organizational Research. *Annual Review of Organizational Psychology and Organizational Behavior*, 10(1), 315-337. <https://doi.org/10.1146/annurev-orgpsych-120920-052946>