ISSN: 2806-5697
Vol. 7 – Núm. E2 / 2026

Resignificación psicopedagógica ante la integración de inteligencia artificial en el aprendizaje de estudiantes de la Facultad de Ciencias de la Educación de la UTEQ

Psychopedagogical Resignification in Response to the Integration of Artificial Intelligence into Student Learning at UTEQ's Faculty of Education Sciences

Re-significação psicopedagógica em resposta à integração da inteligência artificial na aprendizagem dos estudantes na Faculdade de Ciências da Educação da UTEQ

Carrera-Gavilanez, Genesis Mayte
Universidad Técnica Estatal de Quevedo
gcarrerag@uteq.edu.ec
https://orcid.org/0009-0007-0348-6105

Alcivar-Vélez, Briana
Universidad Técnica Estatal de Quevedo
balcivarv@uteq.edu.ec
https://orcid.org/0009-0000-4835-4244

Campuzano Palacios, Juleska Jordana
Universidad Técnica Estatal de Quevedo
jcampuzanop2@uteq.edu.ec
https://orcid.org/0009-0004-2602-8447

DOI / URL: https://doi.org/10.55813/gaea/ccri/v7/nE2/1704

Como citar:

Carrera-Gavilanez, G. M., Alcivar-Vélez, B., & Campuzano-Palacios, J. J. (2026). Resignificación psicopedagógica ante la integración de inteligencia artificial en el aprendizaje de estudiantes de la Facultad de Ciencias de la Educación de la UTEQ. *Código Científico Revista De Investigación*, *7*(E2), 669–689.

Recibido: 12/08/2026 **Aceptado**: 10/09/2026 **Publicado**: 30/09/2026

Resumen
La integración de inteligencia artificial en la educación superior transformó las estrategias de aprendizaje y generó desafíos cognitivos, emocionales y éticos. El presente estudio tuvo como objetivo analizar cómo se relacionaba dicha integración con la resignificación psicopedagógica del aprendizaje en estudiantes de la Facultad de Ciencias de la Educación de la Universidad Técnica Estatal de Quevedo. Se empleó un enfoque cuantitativo, con diseño no experimental, transversal y descriptivo, mediante una encuesta de 18 ítems con escala de Likert aplicada a 160 estudiantes de las cuatro carreras de la facultad (Educación Básica, Psicopedagogía, Pedagogía de los Idiomas y Educación Inicial), durante mayo-agosto de 2026. Los resultados evidenciaron una valoración favorable del uso de inteligencia artificial para comprender contenidos (76.9%), organizar ideas (80.6%) y mejorar la redacción (80.0%); asimismo, se identificó preocupación por la dependencia tecnológica (75.6%) y una alta demanda de orientación institucional clara (79.3%). Se concluyó que estas herramientas fortalecían el aprendizaje cuando complementaban el razonamiento del estudiante, pero requerían orientaciones psicopedagógicas que promovieran autonomía, pensamiento crítico, responsabilidad e integridad académica.

Palabras clave: inteligencia artificial; autonomía; pensamiento crítico.

Abstract
The integration of artificial intelligence into higher education transformed learning strategies and generated cognitive, emotional, and ethical challenges. This study aimed to analyze how such integration was related to the psychopedagogical resignification of learning in students from the Faculty of Education Sciences at the State Technical University of Quevedo. A quantitative approach was employed with a non-experimental, cross-sectional, and descriptive design, through a survey with 18 items on a Likert scale administered to 160 students from the four programs of the faculty (Basic Education, Psychopedagogy, Language Pedagogy, and Early Childhood Education) during May-August 2026. Results showed favorable perception of artificial intelligence for understanding content (76.9%), organizing ideas (80.6%), and improving writing (80.0%); concerns about technological dependence (75.6%) and strong demand for clear institutional guidance (79.3%) were also identified. It was concluded that these tools strengthened learning when they complemented student reasoning, but they required psychopedagogical guidance that promoted autonomy, critical thinking, responsibility, and academic integrity.
Keywords: artificial intelligence; autonomy; critical thinking.

Resumo
A integração da inteligência artificial no ensino superior transformou as estratégias de aprendizagem e gerou desafios cognitivos, emocionais e éticos. O presente estudo teve como objetivo analisar de que forma essa integração se relacionava com a ressignificação psicopedagógica da aprendizagem em estudantes da Faculdade de Ciências da Educação da Universidade Técnica Estadual de Quevedo. Foi utilizada uma abordagem quantitativa com um desenho não experimental, transversal e descritivo, através de um inquérito com 18 itens numa escala de Likert, aplicado a 160 estudantes dos quatro cursos da faculdade (Educação Básica, Psicopedagogia, Pedagogia da Língua e Educação Infantil) entre maio e agosto de 2026. Os resultados revelaram uma perceção favorável da inteligência artificial para a compreensão de conteúdos (76,9 %), a organização de ideias (80,6 %) e a melhoria da escrita (80,0 %); foram também identificadas preocupações com a dependência tecnológica (75,6 %)

e uma forte procura de orientação institucional clara (79,3 %). Concluiu-se que estas ferramentas reforçavam a aprendizagem quando complementavam o raciocínio dos estudantes, mas exigiam uma orientação psicopedagógica que promovesse a autonomia, o pensamento crítico, a responsabilidade e a integridade académica.
Palavras-chave: inteligência artificial; autonomia; pensamento crítico.

Introducción

La integración de inteligencia artificial en la educación superior ha transformado significativamente las formas mediante las cuales los estudiantes buscan información, organizan actividades académicas, producen contenidos y resuelven problemas. A diferencia de otras tecnologías educativas, los sistemas basados en inteligencia artificial generan respuestas personalizadas, adaptan contenidos y ofrecen retroalimentación inmediata según las instrucciones de cada usuario. Estas características favorecen experiencias de aprendizaje autónomo y personalizado; sin embargo, también generan interrogantes sobre dependencia tecnológica, autenticidad académica, privacidad y desarrollo del pensamiento crítico (Rodríguez Vieira, Marín Díaz, & Maiuri Del Buono, 2024)

En el ámbito universitario, la integración de estas herramientas ha ocurrido con mayor celeridad que la construcción de orientaciones pedagógicas para regularlas. Kroff et al. (2024) sostienen que la inteligencia artificial contribuye a la personalización del aprendizaje y facilita retroalimentación continua; no obstante, advierten sobre desafíos en equidad tecnológica, protección de datos y calidad formativa. En contraste, Acevedo Carrillo et al. (2025) enfatizan que, aunque estas herramientas ofrecen oportunidades para innovación educativa, su aprovechamiento depende de políticas institucionales, formación docente y criterios éticos explícitos. Mientras Kroff et al. (2024) destacan la retroalimentación como ventaja principal, Acevedo Carrillo et al. subrayan que dicho potencial permanece condicionado por brechas de acceso y preparación docente. Ambos trabajos se basan en revisiones de literatura sin evidencia

empírica directa recogida entre estudiantes, vacío metodológico que la presente investigación aborda.

En América Latina, la incorporación de inteligencia artificial en educación superior se desarrolla en contextos de desigualdades de acceso y diferencias en competencias digitales, con preparación institucional aún insuficiente. Esta realidad latinoamericana contrasta con contextos más desarrollados, donde la infraestructura tecnológica y marcos normativos avanzan paralelamente. En Ecuador específicamente, el uso de inteligencia artificial ha adquirido relevancia en búsqueda de información, elaboración de tareas, generación de ideas, corrección de textos y preparación de evaluaciones. Del Cisne Loján et al. (2024) advierten que la dependencia excesiva afecta habilidades críticas cuando los estudiantes delegan procesos intelectuales en lugar de desarrollarlos mediante reflexión y análisis. Esta postura difiere de Menacho Ángeles et al. (2024), quienes afirman que la inteligencia artificial favorece autonomía y motivación. Esta divergencia sugiere que el efecto depende de variables mediadoras que ninguno de estos estudios examina en profundidad.

Desde la perspectiva psicopedagógica, el aprendizaje universitario constituye un proceso integral donde intervienen componentes cognitivos, emocionales y éticos.

(Gordillo Caicedo, 2023) sostiene que el bienestar emocional es una condición relevante para desarrollar aprendizajes significativos, mientras Cortés Órdenes & Espinoza Vásquez (2023) explican que la psicopedagogía estudia el aprendizaje humano desde una perspectiva interdisciplinaria. En consecuencia, la integración de inteligencia artificial requiere intervención psicopedagógica que acompañe al estudiante en desarrollo de autonomía, pensamiento crítico y responsabilidad académica.

En la Facultad de Ciencias de la Educación de la Universidad Técnica Estatal de Quevedo, integrada por Educación Básica, Psicopedagogía, Pedagogía de los Idiomas y Educación Inicial, la inteligencia artificial se ha incorporado progresivamente en las prácticas

académicas estudiantiles. Sin embargo, no existía un diagnóstico sistemático que permitiera comprender cómo esta utilización se relacionaba con la resignificación psicopedagógica del aprendizaje en esta unidad académica.

A partir de esta problemática, se formuló la siguiente pregunta de investigación: ¿de qué manera la integración de inteligencia artificial se relacionaba con la resignificación psicopedagógica del aprendizaje, en sus dimensiones cognitiva, emocional y ética, en estudiantes de la Facultad de Ciencias de la Educación de la Universidad Técnica Estatal de Quevedo?

El objetivo general fue analizar de qué manera la integración de inteligencia artificial se relacionaba con la resignificación psicopedagógica del aprendizaje en sus dimensiones cognitiva, emocional y ética en estudiantes de la Facultad de Ciencias de la Educación de la Universidad Técnica Estatal de Quevedo. Para alcanzar este propósito, se plantearon los siguientes objetivos específicos:

- Examinar los fundamentos teóricos vinculados con psicopedagogía e inteligencia artificial en educación superior.
- Identificar las tendencias de uso de inteligencia artificial entre estudiantes de las cuatro carreras.
- Determinar el nivel de valoración estudiantil respecto a beneficios y riesgos cognitivos, emocionales y éticos de su uso académico.

Se procuró generar una comprensión que contribuyera al establecimiento de orientaciones psicopedagógicas dirigidas a promover uso crítico, autónomo, responsable y ético de la inteligencia artificial.

Metodología

Enfoque epistemológico y diseño. La investigación se sustentó en un paradigma positivista, coherente con un enfoque cuantitativo orientado a la medición objetiva y estandarizada de percepciones y actitudes mediante datos numéricos susceptibles de tratamiento estadístico. Esta elección epistemológica fue adecuada porque permitía cuantificar experiencias estudiantiles respecto a variables de carácter cognoscitivo, emocional y ético, sin pretender interpretar significados profundos. Se desarrolló mediante un diseño no experimental y transversal con alcance descriptivo, ya que permitía identificar formas de uso de inteligencia artificial y percepciones estudiantiles en las tres dimensiones analizadas, sin manipular condiciones de los participantes.

Población y muestra. La población estuvo conformada por 2620 estudiantes matriculados en el semestre académico mayo-agosto 2026, distribuidos en las cuatro carreras de la Facultad: Educación Inicial, Educación Básica, Psicopedagogía y Pedagogía de los Idiomas. Se seleccionó una muestra de 160 estudiantes mediante muestreo no probabilístico por cuotas, buscando garantizar cobertura proporcional de todas las carreras. La distribución fue: 45 estudiantes de Educación Inicial (28.1%), 39 de Educación Básica (24.4%), 38 de Psicopedagogía (23.8%) y 38 de Pedagogía de los Idiomas (23.8%).

Los criterios de inclusión fueron: (a) estar matriculado en una de las cuatro carreras de la Facultad durante el período mayo-agosto 2026; (b) ser mayor de edad; (c) haber utilizado algunas de las herramientas de inteligencia artificial en actividades académicas al menos una vez. Se excluyeron estudiantes que no cumplieron simultáneamente con los tres criterios.

Variables de investigación. Las variables consideradas fueron: (1) Uso académico y comprensión de contenidos, (2) Organización de ideas y pensamiento crítico, (3) Confianza y motivación académica, (4) Dependencia tecnológica, y (5) Integridad académica y orientación

institucional. Estas variables fueron operacionalizadas mediante 18 indicadores específicos en el instrumento de recolección.

Instrumento y técnica de recolección de datos. Se utilizó una encuesta estructurada de 18 ítems con escala de Likert de cinco niveles (1 = totalmente en desacuerdo; 5 = totalmente de acuerdo), aplicada mediante formulario digital en Google Forms de manera individual en único momento, durante mayo-agosto de 2026. Se eligió la escala de Likert en lugar de otros formatos porque permite captar la intensidad de actitudes estudiantiles y facilita análisis estadístico descriptivo mediante frecuencias y porcentajes. El instrumento indagó sobre comprensión de contenidos, organización de ideas, pensamiento crítico, confianza y motivación académica, dependencia tecnológica e integridad académica en el uso de inteligencia artificial.

Validez y confiabilidad. La validez de contenido se estableció mediante juicio de expertos con participación de tres docentes especializados en psicopedagogía e investigación educativa, quienes evaluaron pertinencia, claridad y redacción de los ítems. La confiabilidad se determinó mediante coeficiente Alfa de Cronbach calculado en una prueba piloto con 20 estudiantes no incluidos en la muestra final, obteniéndose valor de 0,86, considerado nivel de consistencia interna adecuado para investigación descriptiva.

Análisis de datos. Los datos se organizaron en tablas y se analizaron mediante frecuencias y porcentajes, permitiendo identificar tendencias generales de uso y percepción de inteligencia artificial en el conjunto muestral. Durante el proceso se respetaron principios de participación voluntaria, anonimato y confidencialidad; estudiantes fueron informados sobre propósito académico de la investigación y sus respuestas fueron utilizadas exclusivamente para el desarrollo del estudio.

Resultados

A continuación, se presentan los resultados obtenidos para cada una de las 18 afirmaciones del instrumento.

Tabla 1

Pregunta 1: La IA facilita mi comprensión de los contenidos de las asignaturas

Respuesta	Frecuencia (n)	Porcentaje
Totalmente en desacuerdo	5	3.1 %
En desacuerdo	3	1.9 %
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	29	18.1 %
De acuerdo	67	41.9 %
Totalmente de acuerdo	56	35.0 %
Total	160	100 %

Nota: Elaboración propia de Genesis Carrera Gavilanez, Briana Alcívar Vélez y Juleska Campuzano Palacios (2026), con base en la encuesta aplicada mediante Google Forms.

Interpretación: Este resultado muestra una valoración muy favorable del impacto de la IA en la comprensión de contenidos. El 76.9% de acuerdo indica que la mayoría de estudiantes reconoce que la herramienta facilita significativamente la asimilación de información académica. El bajo desacuerdo (5.0%) sugiere que la comprensión es una de las funciones más claramente percibidas y valoradas de la IA.

Tabla 2

Pregunta 2: La IA me ayuda a organizar mis ideas para elaborar trabajos académicos

Respuesta	Frecuencia (n)	Porcentaje
Totalmente en desacuerdo	4	2.5 %
En desacuerdo	4	2.5 %
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	23	14.4 %
De acuerdo	63	39.4 %
Totalmente de acuerdo	66	41.2 %
Total	160	100 %

Nota: Elaboración propia de Genesis Carrera Gavilanez, Briana Alcívar Vélez y Juleska Campuzano Palacios (2026), con base en la encuesta aplicada mediante Google Forms.

Interpretación: El resultado es consistentemente positivo: el 80.6% de los estudiantes considera que la IA es efectiva para organizar ideas en trabajos académicos. Este porcentaje es superior al de la pregunta anterior (76.9%), sugiriendo que la función organizadora es aún más valorada que la comprensiva. El desacuerdo mínimo (5.0%) refuerza la consistencia de esta percepción.

Tabla 3

Pregunta 3: La IA mejora la calidad de mis trabajos escritos

Respuesta	Frecuencia (n)	Porcentaje
Totalmente en desacuerdo	4	2.5 %
En desacuerdo	3	1.9 %
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	25	15.6 %
De acuerdo	63	39.4 %
Totalmente de acuerdo	65	40.6 %
Total	160	100 %

Nota: Elaboración propia de Genesis Carrera Gavilanez, Briana Alcívar Vélez y Juleska Campuzano Palacios (2026), con base en la encuesta aplicada mediante Google Forms.

Interpretación: El 80.0% de acuerdo refleja que los estudiantes perciben mejora significativa en la calidad de sus trabajos escritos cuando utilizan IA. Esta valoración confirma que la herramienta tiene impacto tangible y observable en la producción académica escrita, siendo reconocida como facilitadora de calidad textual.

Tabla 4

Pregunta 4: La IA me permite realizar las tareas académicas con mayor eficiencia

Respuesta	Frecuencia (n)	Porcentaje
Totalmente en desacuerdo	5	3.1 %
En desacuerdo	6	3.8 %
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	23	14.4 %
De acuerdo	68	42.5 %
Totalmente de acuerdo	58	36.2 %
Total	160	100 %

Nota: Elaboración propia de Genesis Carrera Gavilanez, Briana Alcívar Vélez y Juleska Campuzano Palacios (2026), con base en la encuesta aplicada mediante Google Forms

Interpretación: El 78.7% de acuerdo señala que la IA es ampliamente reconocida como facilitadora de eficiencia en la realización de tareas académicas. Este resultado es consistente con los anteriores (76.9%-80.6%), consolidando la percepción generalizada de valor instrumental de la herramienta en dimensión cognitiva.

Tabla 5

Pregunta 5: La IA favorece el desarrollo de mi pensamiento crítico

Respuesta	Frecuencia (n)	Porcentaje
Totalmente en desacuerdo	4	2.5 %
En desacuerdo	19	11.9 %
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	38	23.8 %
De acuerdo	40	25.0 %
Totalmente de acuerdo	59	36.9 %
Total	160	100 %

Nota: Elaboración propia de Genesis Carrera Gavilanez, Briana Alcívar Vélez y Juleska Campuzano Palacios (2026), con base en la encuesta aplicada mediante Google Forms.

Interpretación: Contrariamente a las preguntas anteriores, solo el 61.9% de estudiantes considera que la IA favorece el pensamiento crítico. El 11.9% de desacuerdo es notablemente superior al registrado en preguntas 1-4 (máximo 5.7%), indicando preocupación significativa sobre la capacidad de la herramienta para fortalecer análisis profundo y reflexión autónoma. Esta brecha revela una diferencia fundamental entre valor instrumental y valor formativo.

Tabla 6

Pregunta 6: Verifico la información generada por la IA antes de utilizarla

Respuesta	Frecuencia (n)	Porcentaje
Totalmente en desacuerdo	3	1.9 %
En desacuerdo	14	8.8 %
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	32	20.0 %
De acuerdo	49	30.6 %
Totalmente de acuerdo	62	38.8 %
Total	160	100 %

Nota: Elaboración propia de Genesis Carrera Gavilanez, Briana Alcívar Vélez y Juleska Campuzano Palacios (2026), con base en la encuesta aplicada mediante Google Forms.

Interpretación: El 69.4% de estudiantes verifica la información antes de usarla, indicando cierto nivel de pensamiento crítico en el uso de la herramienta. Sin embargo, el 30.6% de desacuerdo o neutralidad es relevante, mostrando que una proporción considerable de estudiantes no realiza verificación sistemática de información generada por IA, potencialmente asumiendo su confiabilidad sin cuestionamiento.

Tabla 7

Pregunta 7: Utilizo la IA como complemento de mi propio razonamiento

Respuesta	Frecuencia (n)	Porcentaje
Totalmente en desacuerdo	6	3.8 %
En desacuerdo	23	14.4 %
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	33	20.6 %
De acuerdo	32	20.0 %
Totalmente de acuerdo	66	41.2 %
Total	160	100 %

Nota: Elaboración propia de Genesis Carrera Gavilanez, Briana Alcívar Vélez y Juleska Campuzano Palacios (2026), con base en la encuesta aplicada mediante Google Forms.

Interpretación: El 61.3% reporta utilizar la IA como complemento de su razonamiento. Este porcentaje sugiere que, aunque la mayoría mantiene participación activa, más de un tercio de estudiantes (38.2% con desacuerdo o neutralidad) podría estar utilizando la herramienta

como sustituto directo en lugar de complemento reflexivo, delegando procesos intelectuales sin participación personal.

Tabla 8

Pregunta 8: La IA favorece mi aprendizaje autónomo

Respuesta	Frecuencia (n)	Porcentaje
Totalmente en desacuerdo	8	5.0 %
En desacuerdo	19	11.9 %
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	35	21.9 %
De acuerdo	36	22.5 %
Totalmente de acuerdo	62	38.8 %
Total	160	100 %

Nota: Elaboración propia de Genesis Carrera Gavilanez, Briana Alcívar Vélez y Juleska Campuzano Palacios (2026), con base en la encuesta aplicada mediante Google Forms.

Interpretación: El 61.3% considera que la IA favorece su aprendizaje autónomo. Este resultado moderado, combinado con el 16.9% de desacuerdo explícito, indica que la autonomía percibida es un aspecto donde la herramienta genera dudas significativas. El patrón es similar al de pensamiento crítico, sugiriendo una preocupación común sobre si la IA fortalece o debilita capacidades de autorregulación del aprendizaje.

Tabla 9

Pregunta 9: El uso de IA aumenta mi confianza para realizar actividades académicas

Respuesta	Frecuencia (n)	Porcentaje
Totalmente en desacuerdo	4	2.5 %
En desacuerdo	12	7.5 %
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	38	23.8 %
De acuerdo	53	33.1 %
Totalmente de acuerdo	53	33.1 %
Total	160	100 %

Nota: Elaboración propia de Genesis Carrera Gavilanez, Briana Alcívar Vélez y Juleska Campuzano Palacios (2026), con base en la encuesta aplicada mediante Google Forms.

Interpretación: El 66.2% reporta aumento en confianza académica al usar IA. Este resultado positivo en la dimensión emocional sugiere que la herramienta tiene impacto favorable en la autopercepción académica del estudiante, mejorando sensación de capacidad. Sin embargo, el 10.0% de desacuerdo indica que para algunos estudiantes, la IA no genera confianza adicional.

Tabla 10

Pregunta 10: La IA incrementa mi motivación para estudiar

Respuesta	Frecuencia (n)	Porcentaje
Totalmente en desacuerdo	5	3.1 %
En desacuerdo	15	9.4 %
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	41	25.6 %
De acuerdo	47	29.4 %
Totalmente de acuerdo	52	32.5 %
Total	160	100 %

Nota: Elaboración propia de Genesis Carrera Gavilanez, Briana Alcívar Vélez y Juleska Campuzano Palacios (2026), con base en la encuesta aplicada mediante Google Forms.

Interpretación: El 61.9% señala mayor motivación para estudiar cuando utiliza IA. Aunque mayoritario, este porcentaje es menor que el de confianza (66.2%), indicando que la motivación no es universalmente impactada por la herramienta. El 12.5% de desacuerdo sugiere que una minoría experimenta menor motivación cuando depende de herramientas externas.

Tabla 11

Pregunta 11: La IA reduce mi ansiedad frente a tareas académicas difíciles

Respuesta	Frecuencia (n)	Porcentaje
Totalmente en desacuerdo	1	0.6 %
En desacuerdo	12	7.5 %
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	38	23.8 %
De acuerdo	51	31.9 %
Totalmente de acuerdo	58	36.2 %
Total	160	100 %

Nota: Elaboración propia de Genesis Carrera Gavilanez, Briana Alcívar Vélez y Juleska Campuzano Palacios (2026), con base en la encuesta aplicada mediante Google Forms.

Interpretación: El 68.1% reporta reducción de ansiedad frente a tareas difíciles. Este es uno de los porcentajes más elevados de la dimensión emocional, mostrando que la IA tiene impacto particular en gestión emocional ante desafíos académicos. El bajo desacuerdo (8.1%) refuerza que la función ansiogénica de la herramienta es generalmente positiva.

Tabla 12

Pregunta 12: Me preocupa depender demasiado de la IA para realizar mis actividades académicas

Respuesta	Frecuencia (n)	Porcentaje
Totalmente en desacuerdo	5	3.1 %
En desacuerdo	9	5.6 %
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	25	15.6 %
De acuerdo	55	34.4 %
Totalmente de acuerdo	66	41.2 %
Total	160	100 %

Nota: Elaboración propia de Genesis Carrera Gavilanez, Briana Alcívar Vélez y Juleska Campuzano Palacios (2026), con base en la encuesta aplicada mediante Google Forms.

Interpretación: El 75.6% expresó preocupación por depender demasiado de la IA para actividades académicas. Este porcentaje elevado es coherente con la brecha observada en pensamiento crítico e indica conciencia estudiantil explícita sobre riesgos potenciales del uso intensivo. La preocupación es mayoritaria, sugiriendo que los estudiantes reconocen tanto beneficios como peligros de la herramienta.

Tabla 13

Pregunta 13: Me siento capaz de realizar actividades académicas sin utilizar IA

Respuesta	Frecuencia (n)	Porcentaje
Totalmente en desacuerdo	2	1.2 %
En desacuerdo	9	5.6 %
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	35	21.9 %
De acuerdo	51	31.9 %
Totalmente de acuerdo	63	39.4 %
Total	160	100 %

Nota: Elaboración propia de Genesis Carrera Gavilanez, Briana Alcívar Vélez y Juleska Campuzano Palacios (2026), con base en la encuesta aplicada mediante Google Forms.

Interpretación: El 71.3% se siente capaz de trabajar sin IA. Este resultado importante matiza la preocupación por dependencia: aunque el 75.6% expresó preocupación, la mayoría mantiene autopercepción de autonomía funcional. El bajo desacuerdo (6.8%) indica que la mayoría no experimenta dependencia real, a pesar de la inquietud expresada.

Tabla 14

Pregunta 14: Conozco los límites del uso responsable de la IA en el ámbito académico

Respuesta	Frecuencia (n)	Porcentaje
Totalmente en desacuerdo	4	2.5 %
En desacuerdo	14	8.8 %
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	42	26.2 %
De acuerdo	47	29.4 %
Totalmente de acuerdo	53	33.1 %
Total	160	100 %

Nota: Elaboración propia de Genesis Carrera Gavilanez, Briana Alcívar Vélez y Juleska Campuzano Palacios (2026), con base en la encuesta aplicada mediante Google Forms.

Interpretación: El 62.5% declaró conocer los límites del uso responsable de IA en ámbito académico. Este porcentaje moderado sugiere que existe conciencia, pero también hay espacio significativo para mayor claridad. El 11.3% de desacuerdo explícito indica que una proporción no menor de estudiantes se percibe sin claridad sobre dónde están los límites éticos de la herramienta.

Tabla 15

Pregunta 15: Verifico la veracidad de la información proporcionada por la IA

Respuesta	Frecuencia (n)	Porcentaje
Totalmente en desacuerdo	5	3.1 %
En desacuerdo	12	7.5 %
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	40	25.0 %
De acuerdo	49	30.6 %
Totalmente de acuerdo	54	33.8 %
Total	160	100 %

Nota: Elaboración propia de Genesis Carrera Gavilanez, Briana Alcívar Vélez y Juleska Campuzano Palacios (2026), con base en la encuesta aplicada mediante Google Forms.

Interpretación: El 64.4% verifica la veracidad de la información proporcionada por IA. Similar al resultado de la pregunta 6 (69.4%), muestra consistencia en prácticas verificadoras. Sin embargo, aproximadamente un tercio de estudiantes no realiza verificación sistemática, potencialmente asumiendo confiabilidad sin cuestionamiento crítico.

Tabla 16

Pregunta 16: Presentar como propio un contenido generado por IA afecta la integridad académica

Respuesta	Frecuencia (n)	Porcentaje
Totalmente en desacuerdo	10	6.2 %
En desacuerdo	10	6.2 %
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	39	24.4 %
De acuerdo	50	31.2 %
Totalmente de acuerdo	51	31.9 %
Total	160	100 %

Nota: Elaboración propia de Genesis Carrera Gavilanez, Briana Alcívar Vélez y Juleska Campuzano Palacios (2026), con base en la encuesta aplicada mediante Google Forms.

Interpretación: El 63.1% acordó que presentar como propio un contenido generado por IA afecta la integridad académica. Este porcentaje, aunque mayoritario, es relativamente bajo considerando que constituye un principio ético fundamental. El 12.4% de desacuerdo es notable, indicando que una minoría aún no reconoce claramente la implicación ética de atribuirse contenido generado por IA.

Tabla 17

Pregunta 17: Considero necesario recibir orientación sobre el uso responsable de la IA

Respuesta	Frecuencia (n)	Porcentaje
Totalmente en desacuerdo	3	1.9 %
En desacuerdo	7	4.4 %
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	38	23.8 %
De acuerdo	48	30.0 %
Totalmente de acuerdo	64	40.0 %
Total	160	100 %

Nota: Elaboración propia de Genesis Carrera Gavilanez, Briana Alcívar Vélez y Juleska Campuzano Palacios (2026), con base en la encuesta aplicada mediante Google Forms.

Interpretación: El 70.0% considera necesario recibir orientación sobre uso responsable de la IA. Este es uno de los porcentajes más elevados del instrumento, revelando demanda explícita y mayoritaria de guía institucional. La cifra contrasta con la moderada claridad sobre límites (Tabla 14), sugiriendo que los estudiantes reconocen sus propias lagunas y buscan apoyo para resolverlas.

Tabla 18

Pregunta 18: La universidad debería establecer normas para el uso de la IA en las actividades académicas

Respuesta	Frecuencia (n)	Porcentaje
Totalmente en desacuerdo	2	1.2 %
En desacuerdo	3	1.9 %
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	28	17.5 %
De acuerdo	53	33.1 %
Totalmente de acuerdo	74	46.2 %
Total	160	100 %

Nota: Elaboración propia de Genesis Carrera Gavilanez, Briana Alcívar Vélez y Juleska Campuzano Palacios (2026), con base en la encuesta aplicada mediante Google Forms.

Interpretación: El 79.3% consideró que la universidad debe establecer normas claras para el uso de IA en actividades académicas. Este es el porcentaje más alto de todo el instrumento, indicando que esta es la necesidad más sentida por los estudiantes. La coincidencia con el porcentaje de la pregunta anterior (70.0% busca orientación) no es accidental: ambas expresan una demanda común de regulación institucional explícita y clara.

Discusión

En la dimensión cognitiva, la integración de inteligencia artificial mostró impacto significativo en el aprendizaje de los estudiantes. Los participantes valoraron favorablemente su contribución instrumental, con porcentajes de acuerdo superiores al 76% en comprensión de contenidos, organización de ideas, mejora en la redacción y eficiencia en la realización de tareas. Estos hallazgos coinciden con investigaciones previas de Menacho Ángeles et al. (2024) y Kroff et al. (2024), que documentan el potencial de estas herramientas para facilitar el aprendizaje cuando se utilizan de manera instrumental.

Sin embargo, el aporte de la inteligencia artificial al pensamiento crítico y a la autonomía fue percibido de forma moderada, resultando notoriamente inferior a las variables instrumentales. Esta brecha es relevante porque el pensamiento crítico concentró el mayor nivel de desacuerdo en el conjunto de preguntas cognitivas, lo que sugiere que los estudiantes reconocen claramente el valor instrumental de la herramienta para tareas concretas, pero expresan dudas significativas sobre su capacidad para fortalecer la reflexión autónoma y el análisis profundo.

(Roque Rodríguez & Ramos, 2025)explican que la inteligencia artificial potencia el razonamiento cuando actúa como complemento, pero puede limitarlo cuando sustituye el análisis personal. Los datos del presente estudio son coherentes con esta interpretación: los estudiantes valoran más el apoyo en tareas concretas que la contribución al pensamiento autónomo.

Esta realidad se conecta directamente con la preocupación por la dependencia tecnológica, expresada por una mayoría de estudiantes. No obstante, este dato debe interpretarse con cautela: un segmento importante afirmó verificar la información antes de utilizarla y se sintió capaz de realizar actividades académicas sin recurrir a la inteligencia artificial. Estos hallazgos sugieren que, a pesar de la preocupación expresada, la mayoría mantiene cierto grado de autonomía y pensamiento crítico respecto a la herramienta. En otras palabras, la preocupación por dependencia no indica necesariamente dependencia real, sino conciencia crítica sobre riesgos potenciales.

En la dimensión emocional, la inteligencia artificial contribuyó positivamente a la experiencia académica de los estudiantes. Porcentajes mayoritarios reportaron aumento en la confianza, mayor motivación para estudiar, y reducción de la ansiedad frente a tareas difíciles. Estos hallazgos alinean con la perspectiva de Gordillo Caicedo (2023), quien subraya que el bienestar emocional es una condición relevante para desarrollar aprendizajes significativos en

la educación superior. La herramienta parece actuar como facilitadora de la disposición emocional hacia el aprendizaje, mejorando la autopercepción académica del estudiante.

Un hallazgo importante emerge al contrastar el impacto emocional positivo con la capacidad percibida de trabajar sin la herramienta: la mayoría de estudiantes se sintió capaz de realizar actividades académicas sin recurrir a la IA. Este resultado matiza potenciales preocupaciones sobre dependencia emocional y sugiere que el bienestar generado complementa sin reemplazar las capacidades propias del estudiante. En otras palabras, la IA mejora el estado emocional pero no compromete la autopercepción de autonomía.

En la dimensión ética, los hallazgos revelan una tensión interesante entre beneficio percibido y demanda de regulación institucional. La mayoría de estudiantes consideró que la universidad debería establecer normas claras para el uso de inteligencia artificial—representando el porcentaje más elevado de todo el instrumento—, y expresó la necesidad de recibir orientación sobre su uso responsable. Estos porcentajes no deben interpretarse como desconocimiento de los límites éticos, sino como evidencia de que las prácticas académicas evolucionan con mayor rapidez que las orientaciones institucionales. Gallent Torres et al. (2023) y Romeu Fontanillas et al. (2025) documentan dinámicas similares en contextos universitarios internacionales, donde la adopción tecnológica precede la construcción de marcos normativos.

Respecto a prácticas específicas de integridad académica, los estudiantes mostraron conciencia de que presentar contenido generado por IA como propio afecta la integridad académica, aunque porcentajes moderados de desacuerdo indican que algunos aún tienen dudas sobre qué constituye uso ético de la herramienta. Esta incertidumbre refuerza la demanda institucional identificada: los estudiantes reconocen sus propias lagunas en claridad normativa y buscan apoyo institucional explícito para resolverlas.

En conjunto, los hallazgos confirman la proposición de Mur et al. (2025) y Cortés Órdenes & Espinoza Vásquez (2023): la inteligencia artificial puede fortalecer o debilitar el aprendizaje según las condiciones pedagógicas que orienten su uso. Esta investigación aporta evidencia empírica sobre cómo esta realidad se manifiesta en un contexto específico de educación superior ecuatoriana, llenando el vacío metodológico que caracterizaba los estudios previos de Kroff et al. (2024) y Acevedo Carrillo et al. (2025), que se basaban fundamentalmente en revisiones de literatura sin recogida de datos directa entre estudiantes.

Conclusión

La investigación permitió analizar la resignificación psicopedagógica del aprendizaje ante la integración de inteligencia artificial en estudiantes de la Facultad de Ciencias de la Educación de la Universidad Técnica Estatal de Quevedo. Los resultados evidenciaron que estas herramientas se han incorporado de manera significativa en las actividades universitarias, principalmente como apoyo para comprender contenidos, organizar ideas, mejorar la redacción y resolver tareas académicas, con niveles de acuerdo que en todos los casos superaron el 75%.

En la dimensión cognitiva, se determinó que la inteligencia artificial favorece la comprensión y la organización del aprendizaje de manera consistente, pero su aporte al pensamiento crítico y a la autonomía es percibido de forma más moderada (61.2%-61.9% de acuerdo). Este patrón indica que su contribución depende de que los estudiantes mantengan una participación activa y utilicen las respuestas generadas como orientación, sin sustituir su propio razonamiento.

Respecto a la dimensión emocional, los participantes señalaron que la inteligencia artificial contribuye a incrementar la confianza, la motivación y a reducir la ansiedad frente a actividades complejas. Sin embargo, la mayoría (71.3%) declaró sentirse capaz de trabajar sin

recurrir a ella, lo que sugiere que el bienestar emocional asociado a su uso no compromete la autopercepción de autonomía del estudiante.

En la dimensión ética, los resultados mostraron una preocupación consistente por la dependencia tecnológica (75.6%) y una demanda mayoritaria de normas institucionales claras (79.3%), que evidencia que los estudiantes reconocen las ventajas de la inteligencia artificial, pero requieren orientaciones explícitas para emplearla de manera responsable, transparente y coherente con los principios de integridad académica.

En definitiva, la inteligencia artificial está transformando las formas de aprender dentro de la Facultad de Ciencias de la Educación y genera tanto oportunidades como riesgos. El principal desafío no consiste en restringir su utilización, sino en promover un acompañamiento psicopedagógico que fortalezca el pensamiento crítico, la autonomía, la responsabilidad y el uso ético de la tecnología, de manera que la inteligencia artificial se integre como un recurso de apoyo que amplíe las capacidades del estudiante sin reemplazar la construcción personal y reflexiva del conocimiento.

Referencias bibliográficas

Acevedo Carrillo, M., Cabezas Torres, N. M., La Serna La Rosa, P. A., & Rossel, S. A. (2025). Desafíos y oportunidades de la inteligencia artificial en la educación superior latinoamericana: una revisión sistemática de la literatura. *Zenodo*. https://zenodo.org/records/15508755

Cañarte Jaramillo, R. A., Palacios, G. M., Palacios, I. a., & Zúñiga, P. I. (2026). Impacto de la inteligencia artificial en el aprendizaje universitario. *Polo del Conocimiento*. https://polodelconocimiento.com/ojs/index.php/es/article/view/11719

Cortés Órdenes, G., & Espinoza Vásquez, R. (2023). La Psicopedagogía como cuerpo de conocimiento sobre el aprendizaje humano. *Revista Psicopedagogia*. https://doi.org/10.51207/2179-

Del Cisne Loján, M., Romero, J. A., Sancho Aguilera, D., & Romero, A. Y. (2024). Consecuencias de la Dependencia de la Inteligencia Artificial en Habilidades Críticas y Aprendizaje Autónomo en los Estudiantes. *Dialnet*. https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=9481394

Galarreta Cisneros, D., Salluca Rodríguez, V., & Ocampo Pacheco, M. (2025). El impacto del

uso de la inteligencia artificial en estudiantes universitarios. *Revista Tribunal*. https://doi.org/10.59659/revistatribunal.v5i13.271

Gallent-Torres, C., Zapata-González, A., & Ortega-Hernando, J. L. (2023). El impacto de la inteligencia artificial generativa en la educación superior: un enfoque en la ética y la integridad académica. *RELIEVE - Revista Electrónica de Investigacion y Evaluación Educativa*. https://doi.org/10.30827/relieve.v29i2.29134

Gordillo Caicedo, A. L. (2023). Bienestar y educación emocional en la educación superior. *Horizontes Revista de Investigación en Ciencias de la Educación*, 414–428. https://doi.org/10.33996/revistahorizontes.v7i27.526

Guerrero Palacio, I. (2023). Formación del psicopedagogo para el desempeño de la función orientadora. *Revista Atenas, Scielo Cuba*. http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S2077-29552023000300490

Guevara Reyes, R. J., Saltos-Verdezoto, Y. M., Montero-Garofalo, M. F., & Ordóñez-Vargas, A. E. (2025). Impacto de la inteligencia artificial en el aprendizaje autónomo de estudiantes universitarios. *MQRInvestigar*. https://repositorio.unemi.edu

Kroff, F. J., & Ferrada, C. A. (2024). Inteligencia Artificial en la educación universitaria: Innovaciones, desafíos y oportunidades. *ESPACIOS*, 120–135. https://doi.org/10.48082/espacios-a24v45n05p09

León, A. G., Bravo, C. V., Kenigs, O. A., & Aguilera, N. J. (2023). Resignificación del proceso evaluativo: la experiencia de un proyecto de aprendizaje escolar y colaboración profesional. *Revista Educación*, 1-26. https://doi.org/10.15517/revedu.v47i2.53993

Menacho Ángeles, M. R., Pizarro Arancibia, L. M., Osorio Menacho, J. A., & León Pizarro, B. L. (2024). Inteligencia artificial como herramienta en el aprendizaje autónomo de los estudiantes de educación superior. *Revista InveCom*. https://doi.org/10.5281/zenodo.10693945

Menacho Ángeles, M. R., Pizarro Arancibia, L. M., Osorio Menacho, J. A., Osorio Menacho, J. A. & León Pizarro, B. L. (2024). Inteligencia artificial como herramienta en el aprendizaje autónomo de los estudiantes de educación superior. Revista InveCom. https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=10279661

Mur, J. A., Magallanes-Trejo, M. L., Nonino, S. N., Deza, R. Y., & Pereyra Girardi, C. I. (2025). Inteligencia artificial y pensamiento crítico: tensiones y desafíos en la formación universitario. *Revista de Psicología y Psicopedagogía*. https://p3.usal.edu.ar/index.php/psicol/article/view/7523

Rodríguez Serrato, M. A., & Mancipe Rincón, Y. A. (2024). Escenarios otros de una práctica pedagógica fragmentada. *Estudios Pedagógicos*. https://doi.org/10.4067/S0718-07052024000200187

Rodríguez Vieira, M. G., Marín Díaz, J., & Maiuri Del Buono, C. (2024). Perspectivas de la inteligencia artificial en la educación universitaria: Un análisis basado en la literatura académica. *Revista Digital del Doctorado en Educación*. https://doi.org/10.55560/arete.2024.ee.10.12

Romeu Fontanillas, T., Romero Carbonell, M., Guitert Catasús, M., & Baztán Quemada, P. (2025). Desafíos de la inteligencia artificial generativa en educación superior: fomentando su uso crítico en el estudiantado. *RIED-Revista Iberoamericana de*

Educación a Distancia. https://doi.org/10.5944/ried.28.2.43535

Roque Rodríguez, E., & Ramos, E. G. (2025). Uso de inteligencia artificial en estudiantes de pregrado: aprendizaje basado en preguntas. *RIDE Revista Iberoamericana para la Investigación y el Desarrollo Educativo*. https://doi.org/10.23913/ride.v15i30.2310

Salgado Escobar, G., & Aguilar Fernández, M. (2021). Hacia la transformación de los estudiantes: un proceso transdisciplinario para la educación superior. *RIDE Revista Iberoamericana para la Investigación y el Desarrollo Educativo*. https://doi.org/10.23913/ride.v12i23.1057

Uzho Pacheco, A. A. (2025). Inteligencia artificial para el diseño de estrategias didácticas e intervención psicopedagógica en la educación superior. *Estudios y Perspectivas Revista Científica y Académica*, 1893–1904. https://doi.org/10.61384/r.c.a..v5i1.957